

IZVIRNIK



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE
CERKNICA

REPUBLIKA SLOVENIJA		
INFORMACIJSKI POOBlašČENEC		
Prejeto:	22-10-2009	Opr. št.: ZSV - 44/2009 Sig. znak: 04M
V vrednost:	Vredn.:	Priloge:
Šifra zadeve: 0603-41/2007/29		

SODBA V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Cerknici je po okrajnem sodniku Ljubomiru Gačniku v zadevi o prekršku zoper storilca, 1. odgovorno osebo in 2. odgovorno osebo ki ju zagovarja odvetniška družba Dobravc - Tatalovič & partnerji iz Ljubljane, zaradi prekrškov po 3. točki 1. odst. 91. člena in 10. točki 1. odst. 91. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 84/04 s spr. - v nad. besedilu ZVOP-1), po zahtevi odvetniške družbe v imenu storilcev zoper izdano Odločbo o prekršku prekrškovnega organa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana, Vošnjakova 1, št. 0603-41/2007/21 z dne 18.10.2007, na podlagi 3. odstavka 65. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 s spr. - kratica ZP-1), skladno z odredbo Višjega sodišča v Ljubljani št. Su 132/2009 z dne 13.03.2009 o prenosu pristojnosti na Okrajno sodišče v Cerknici,

razsodilo

Z a h t e v a m storilcev

1. odgovorna oseba

- Polje, Ljubljana,
državljanica R Slovenije, nekažnovana, ...

2. odgovorna oseba

roj. stan.
državljan R Slovenije, nekažnovan,

za sodno varstvo s e u g o d i v delu, ki se nanaša na izrečeno sankcijo glede prekrška po 13. členu ZVOP-1,

in se Odločba o prekršku prekrškovnega organa Informacijski pooblaščenec, Ljubljana, v odločitvi o sankciji spremeni tako, da se storilcema za prekršek po 13. členu ZVOP-1 (točki 2.1 in 3.1 odločbe o prekršku), ki sta ga storila s tem, da je :

- kot odgovorna oseba, v svojstvu odgovorna za nadzor kakovosti, pravčasnosti in zakonitosti dela v strokovni organizacijski enoti in za sprejem ukrepov za njihovo izvajanje, ki je bila dolžna ravnati v imenu pravne osebe, opustila dolžno nadzorstvo in dopustila, da je Psihiatrična Klinika Ljubljana v septembru 2006 v Ljubljani psihiatru omogočila vpogled v medicinsko dokumentacijo s čimer Psihiatrična klinika kot upravljavec osebnih podatkov obdelovala občutljive osebne podatke v nasprotju s 13. členom ZVOP-1, saj za takšno uporabo, posredovanje, razkrivanje in dajanje občutljivih osebnih podatkov na razpolago ni imela podlage v osebni privolitvi posameznika ali druge pravne podlage iz 13. člena ZVOP-1, in

- kot odgovorna oseba v svojstvu strokovnega direktorja, pristojen za organizacijo, vodenje in nadzor dela medicinskih sektorjev Psihiatrične Klinike Ljubljana ter odgovoren za zakonito, strokovno ter etično neoporečno delo zdravstvenih delavcev, sodelavcev in zdravstvene administracije ter zagotavljanje varovanja pravic pacientov in zaposlenih v Psihiatrični kliniki Ljubljana, opustil dolžno nadzorstvo in dopustil, da je Psihiatrična Klinika Ljubljana psihiatru omogočila vpogled v medicinsko dokumentacijo s čimer je Psihiatrična klinika Ljubljana kot upravljavec osebnih podatkov obdelovala občutljive osebne podatke v nasprotju s 13. členom ZVOP-1, saj za takšno uporabo, posredovanje, razkrivanje in dajanje občutljivih osebnih podatkov na razpolago ni imela podlage v osebni privolitvi posameznika ali druge pravne podlage iz 13. člena ZVOP-1,

s čimer sta storila prekršek po 2. odstavku v zvezi s 3. točko 1. odstavka 91. člena ZVOP-1;

1. odgovorni osebi po 2. odstavku 91. člena ZVOP-1 v povezavi s 3. točko 1. odstavka 91. člena ZVOP-1 v zvezi s 6. odst. 26. člena in 3. odst. 5. člena Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja

izreče **G L O B A** višini **250 EUR** (dvestopetdeset evrov) in

2. odgovorni osebi po 2. odstavku 91. člena ZVOP-1 v povezavi s 3. točko 1. odstavka 91. člena ZVOP-1 v zvezi s 6. odst. 26. člena in 3. odst. 5. člena Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja

izreče **G L O B A** višini **250 EUR** (dvestopetdeset evrov)

Sicer se zahteva za sodno varstvo zavrne kot neutemeljena.

Stroški postopka bremenijo proračun.

O b r a z l o ž i t e v

Z izpodbijano Odločbo o prekršku, navedeno v izreku te sodbe, je prekrškovni organ Informacijski pooblaščenec Ljubljana pravni osebi zaradi prekrška po 13. členu ZVOP-1 na podlagi 3. točke 1. odst. 91. člena ZVOP-1 določil globo v znesku 4.170 EUR in odgovornima osebama za prekršek po 13. členu ZVOP-1 na podlagi 2. odst. 91. člena v povezavi s 3. točko 1. odst. 91. člena ZVOP-1 določil globo v višini 830 EUR vsaki. Za prekršek po 3. odst. 22. člena ZVOP-1 pa je pravni osebi na podlagi 10. točke 1. odst. 91. člena ZVOP-1 in odgovornima osebama na podlagi 2. odst. 91. člena ZVOP-1 v povezavi z 10. točko 1. odst. 91. člena ZVOP-1 ob uporabi 3. odst. 52. člena, 1. odst. 27. člena in 2. odst. 21. člena ZP-1 določil opomin. Nato je izrekel pravni osebi enotno sankcijo v višini 4.170 EUR, ter odgovornima osebama enotni sankciji po 830 EUR, z možnostjo plačila polovičnega zneska globe, če jo plačajo v 30 dneh po pravnomočnosti odločbe o prekršku, v kolikor ni vložena zahteva za sodno varstvo.

Zoper izdani plačilni nalog je odvetniška družba Dobravc – Tatalovič & partnerji v imenu storilcev pravočasno podala zahtevo za sodno varstvo.

je navajala, da zahtevo izpodbija v delu, ki se nanaša na domnevni prekršek pod točko 2.1. izreka odločbe, saj očitane ni storila. Navaja, da je prekrškovni organ za isti prekršek kaznoval dve osebi, ki naj bi bili odgovorni osebi PKL. Takšno ravnanje je nezakonito in zanj ni nobene pravne podlage. Očita se ji, da naj bi opustila dolžno nadzorstvo, vendar je takšen zaključek pravno nedopusten, saj niti ZVOP-1 niti ZP ne omogočata oz. ne dopuščata, da bi bili za isti prekršek, ki ga stori pravna oseba, odgovorni kar dve odgovorni osebi, ki sta v razmerju neposredne pod - oz. nadrejenosti, kot to velja v

konkretnem primeru. Določila Statuta PKL, predvsem 31. in 35. člen, jasno opredelujeta pristojnosti strokovnega direktorja in predstojnice KOKP. Dejstvo je namreč, da so posamezne strokovne pristojnosti glede vodenja, obdelave in ravnanja zdravstvene dokumentacije razdeljene najprej po vertikalni liniji med strokovnega direktorja in predstojnike 4 strokovnih organizacijskih enot, nato pa glede na posamezne enote še po horizontalni liniji med vodje posameznih enot. Očitno je, da naslovni organ pred izdajo odločbe sploh ni ugotavljal dejanskega stanja v zvezi s tem, kdo bi glede na njegove pristojnosti sploh lahko opustil nadzorstvo.

Storilki nikakor ni mogoče očitati, da naj bi opustila dolžno nadzorstvo ter dopustila, da je PKL omogočila vpogled v zdravstveno dokumentacijo nepooblaščenim osebam. Ne drži, da je ona (storilka) bila v spornem času kot predstojnica KOKP odgovorna oseba PKL v zvezi z ZVOP-1. Očitane kršitve ZVOP-1 so se zgodile v septembru 2006. Okrožnica pomočnice direktorja za upravne zadeve z dne 21.12.2006, v kateri je na podlagi sklepa strokovnega sveta določena kot pooblaščenca oz. odgovorna oseba na KOKP, je stopila v veljavo s 01.01.2007; septembra 2006 ta okrožnica še ni veljala. Prekrškovni organ bi zato moral od PKL pridobiti podatke o pravilni odgovorni osebi, ki je v mesecu septembru 2006

posredovala medicinsko dokumentacijo. Za medicinsko dokumentacijo na kliničnem oddelku za klinično psihiatrijo je bila pooblaščenca in odgovorna zdravstvena administratorica oz. vodja zdravstvene administracije. Prav tako ne drži, da naj bi storilka opustila dolžno nadzorstvo in omogočila kršitve določil 13. oz. 22. člena ZVOP-1. Dejstvo je, da je dne 15.06.2005 izdelala interne standarde kakovosti za KOKP Ljubljana. Standardi kakovosti so opravila, ki jih osebe pozna in mora uporabljati, in vsebujejo tudi določila o posredovanju informacij o bolnikih. S standardi je tako pisno kot ustno seznanila vse zaposlene na KOKP. V poglavju „Informiranje“ je tako izrecno določeno: „Informacije o tem, [...] kakšno je [bolnikovo] zdravstveno stanje se posreduje le osebam, za katere pacient privoli, da jih informiramo [...] Informacije daje le zdravstveno osebe: informacije o zdravstvenem stanju le zdravnik in po njegovem pooblastilu MS [t.j. medicinska sestra].“ Poleg tega je v tem času veljalo Navodilo vsem zaposlenim, ki upravljajo z medicinskimi in drugimi varovanimi podatki pacientov, ki ga je dne 15.02.2005 izdal strokovni direktor PKL, v katerem je navedeno, da ima vsak pacient „pravico zahtevati, da zdravstveni delavci in njihovi sodelavci brez njegove izrecne privolitve nikomur ne posredujejo podatkov o njegovem zdravstvenem stanju“. Tako ne drži navedba prekrškovnega organa, da ni nikjer jasno določeno, pod kakšnimi pogoji se lahko dokumentacija posreduje drugim osebam, ter na kakšen način je potrebno ugotoviti, ali je oseba do vpogleda v dokumentacijo upravičena. Iz besedila navodil izhaja, da se lahko informacije o tem, kakšno je bolnikovo zdravstveno stanje, posreduje le osebam, za katere pacient privoli, da se jih informira, in da lahko informacije daje le zdravstveno osebe: zdravnik in po njegovem pooblastilu medicinska sestra. Kot je navedel [redacted] v postopku pred prekrškovnim organom, mu je vpogled v medicinsko dokumentacijo omogočila ena od administratoric v administraciji sprejemnih oddelkov PKL, „očitno prav tako dobroverno, misleč najbrž, da gre za pridržalno zadevo“. Administratorica je v celoti kršila obe zgoraj navedeni določili – v spisu namreč ni bilo dovoljenja pacientke, ampak celo njena izrecna prepoved; ter da lahko dokumentacijo posredujejo le zdravniki ali medicinske sestre po zdravnikovem pooblastilu. Administratorica je grobo kršila povsem jasna navodila.

Kot predstojnica KOKP je poskrbela za to, da je PKL glede posredovanja osebnih podatkov izdelala jasna in natančna navodila (interni standardi kakovosti z dne 15.06.2005 in Navodilo z dne 15.02.2005). S temi navodili je ustrezno seznanila vse zaposlene, ki so jih bili dolžni spoštovati. Zato je popolnoma neutemeljen očitek, da naj bi opustila dolžno nadzorstvo, saj bi sicer morala 24 ur na dan (delo v PKL namreč poteka neprekinjeno) neposredno bedeti in odobravati delo in ravnanje več kot 600 zaposlenih. V konkretnem primeru je storilka sprejela ustrezna navodila, z njimi pisno in ustno seznanila vse zaposlene ter jih ustrezno izobrazila ter izvajanje navodil nadzirala, kar pomeni da je izvedla vse dolžno nadzorstvo. V kolikor bi pritožnica odgovarjala tudi za takšno ravnanje svojih zaposlenih, bi to seveda pomenilo, da objektivno odgovarja za vse zaposlene, za kar pa v ZP oz. v ZVOP-1 ni nobenega pravnega temelja. Izpodbijana odločba je nezakonita in nepravilna, zato jo je potrebno odpraviti.

[redacted] je navajal, da zahtevo izpodbija v delu, ki se nanaša na domnevni prekršek pod točko 3.1. izreka odločbe, saj očitnega mu prekrška ni storil. V večjem delu zahteve navaja enako kot storilka, odgovorna oseba [redacted] posebej pa še, da so tovrstne pristojnosti povsem jasno prenesene s strokovnega direktorja na predstojnike enot, zato o odgovornosti storilca ne more biti govora. Storilcu poleg tega v postopku pred prekrškovnim organom sploh ni bila dana možnost izjasniti se o prekršku (2. alineja 62. člena ZP), kar predstavlja tako kršitev določb postopka, da je potrebno izpodbijano odločbo o prekršku odpraviti. V nadaljevanju še navaja, da storilcu nikakor ni mogoče očitati, da naj bi opustil dolžno nadzorstvo ter dopustil, da je PKL omogočila vpogled v zdravstveno dokumentacijo nepooblaščenim osebam. Vse pristojnosti s tega področja so "umeščene" na delovna mesta predstojnikov oddelkov, torej na mesta, ki so strokovnemu direktorju neposredno podrejena. Poleg tega sta tako storilec in predstojnica KOKP,

storila vse, kar sta mogla storiti, da do takšnih kršitev ne bi prišlo. Prav tako pa ne drži, da naj bi storilec opustil dolžno nadzorstvo in omogočil kršitev določil 13. oz. 22. člena ZVOP-1. Dejstvo je, da je dne 15.02.2005 izdal Navodilo vsem zaposlenim, ki upravljajo z medicinskimi in drugimi varovanimi podatki pacientov, v katerem je navedeno, da ima vsak pacient „pravico zahtevati, da zdravstveni delavci in njihovi

sodelavci brez njegove izrecne privolitve nikomur ne posredujejo podatkov o njegovem zdravstvenem stanju". S temi navodili je pisno kot ustno seznanil vse zaposlene v PKL, ter ves čas vztrajal pri njihovem doslednem spoštovanju. Poleg tega je predstojnica KOKP dne 15.06.2005 izdelala interne standarde kakovosti za KOKP Ljubljana. Standardi kakovosti so pravila, ki jih osebe pozna in mora uporabljati. Urejajo sprejem pacientov in obravnavo v procesu zdravljenja v PKL ter vsebujejo tudi določila o posredovanju informacij o bolnikih. Kot strokovni direktor je torej poskrbel za to, da je PKL glede posredovanja osebnih podatkov izdelala jasna in natančna navodila (interni standardi kakovosti z dne 15.06.2005 in Navodilo z dne 15.02.2005). S temi navodili je ustrezno seznanil vse zaposlene, ki so jih bili dolžni spoštovati. Popolnoma neutemeljen je zato očitek, da naj bi opustil dolžno nadzorstvo ter dopustil kršitve ZVOP-1. V konkretnem primeru je storilec sprejel ustrezna navodila, z njimi pisno in ustno seznanil vse zaposlene ter jih ustrezno izobrazil ter izvajanje navodil nadziral, kar pomeni, da je izvedel vse dolžno nadzorstvo. V kolikor bi pritožnik odgovarjal tudi za takšno ravnanje svojih zaposlenih, bo to seveda pomenilo, da objektivno odgovarja za vse zaposlene, za kar pa v ZP oz. v ZVOP-1 ni nobenega pravnega temelja. Izpodbijana odločba je zato nezakonita in nepravilna in jo je treba odpraviti.

Sodišče je preučilo odgovor na poziv z dne 23.11.2006 (PKL), odgovor na dopis z dne 22.01.2007 zapisnik iz ogleda dne 20.4.2007 (PKL), odgovor na zapisnik z dne 26.4.2007 PKL, pisno obvestilo kršitelju, da se izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška in poziv za posredovanje podatkov o odgovornih osebah z dne 14.06.2007 (PKL), pisno pojasnilo z dne 21.06.2007 (PKL), pisno obvestilo kršitelju, da se izjavi o novih dejstvih oziroma okoliščinah prekrška z dne 06.07.2007 (PKL), obvestilo kršitelju, da se izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška z dne 06.07.2007, izjava o dejstvih oz. okoliščinah prekrška z dne 11.07.2007, izjava o dejstvih oz. okoliščinah prekrška z dne 11.07.2007 (PKL), obvestilo o posredovanju izjave z dne 12.07.2007 (PKL), poziv za posredovanje dokumentacije z dne 09.08.2007 (PKL), posredovanje dokumentacije – odgovor na poziv 0603-41/2007/15 z dne 16.08.2007 (PKL), poizvedba iz portala ZZZS z dne 24.08.2007, obvestilo kršitelju z dne 29.08.2007, izjava o dejstvih in okoliščinah prekrška z dne 05.09.2007, odločba z dne 15.10.2007 (PKL), odločba z dne 18.10.2007 (PKL, dr. Dobravc-Tatalovic & partnerji), zahteva za sodno varstvo z dne 30.10.2007, Dobravc-Tatalovic & partnerji, zahteva za sodo varstvo z dne 30.10.2007, Dobravc-Tatalovic & partnerji, poziv za posredovanje pooblastila za zastopanje z dne 14.11.2007, in predložitev pooblastil z dne 20.11.2007 (Dobravc-Tatalovic & partnerji odvetniška družba)

Zahteva za sodno varstvo je utemeljena v delu, ki se nanaša na izrek sankcije, ni pa utemeljena v delu, ki se nanaša na ugotovitev dejanskega stanja prekrška.

Storilca (odgovorni osebi) sta prerekala dejanskemu stanju prekrška po 13. členu ZVOP-1 kot takemu, navajajoč kot v zahtevi za sodno varstvo. Sodišče ne sledi njunim navedbam v zahtevah in jih zavrača.

V Statutu Psihiatrične klinike Ljubljana, sprejet v letu 2004, so natančno opredeljene pristojnosti strokovnega direktorja PK (Psihiatrična klinika), to je delo, ki ga je v času storitve opravljal.

V 31. členu statuta je med drugim določeno, da strokovni direktor PK organizira, vodi in nadzira delo medicinskih sektorjev PK, odgovarja za zakonito in strokovno ter etično neoporečno delo zdravstvenih delavcev in sodelavcev in zdravstvene administracije ter zagotavlja varovanje pravic pacientov in zaposlenih v KP, direktorju PK predlaga sistemizacijo delovnih mest z nazivi in opisi delovnih mest zdravstvenih delavcev in sodelavcev ter zdravstvene administracije, vodi, predlaga in usklajuje strokovno izobraževanje in usposabljanje zdravstvenih delavcev in sodelavcev ter zdravstvene administracije. Prav tako so v 35. členu statuta natančno opredeljene pristojnosti predstojnika strokovne organizacijske enote, to je delo, ki ga je v času storitve opravljal. Določeno je, da predstojnik nadzoruje kakovost, pravočasnost in zakonitost dela v strokovni organizacijski enoti in sprejema ukrepe za njihovo zagotavljanje, nadzira strokovno usposobljenost in izpopolnjevanje osebja strokovne organizacijske enote, izvaja interni strokovni nadzor v strokovni organizacijski enoti, strokovnega direktorja PK in strokovni svet PK pravočasno opozarja na morebitne nepravilnosti, ki bi lahko vplivale na nemoteno, strokovno in zakonito delo.

Glede na statutarna določila sta odgovorni osebi na splošni ravni odgovorni za zakonito in strokovno delo zdravstvenih delavcev in zdravstvene administracije, tudi v zvezi z varovanjem pravic pacientov, ter za izvajanje nadzora. Ta nadzor pa je bil očitno opušen, saj je Psihiatrična Klinika Ljubljana v septembru 2006 psihiatru omogočila vpogled v medicinsko dokumentacijo, čeprav bi morala klinika kot upravljavec osebnih podatkov z osebnimi podatki pacientke ravnati v skladu s 13. členom ZVOP-1. Za takšno uporabo,

posredovanje, razkrivanje in dajanje občutljivih osebnih podatkov bi morala imeti podlago v osebni privolitvi posameznika ali kakšni drugi pravni podlagi iz 13. člena ZVOP-1.

Odgovorni osebi se sklicujeta na navodila (interni standardi kakovosti z dne 15.06.2005 in Navodilo z dne 15.02.2005), s katerimi so bili vsi zaposleni ustrezno seznanjeni. Sodišče zavrača tako utemeljitev, saj iz navodil ni razvidno, ali in kdaj so bili objavljeni, ter kdaj in na kakšen način so bili posredovani zaposlenim. V kolikor gre za standarde kakovosti, bi zaposleni morali podpisati neko izjavo, da so z navodili seznanjeni, tako, pa se postavlja vprašanje, ali so in v kakšni meri vedeli za navodila. V konkretnem primeru storilca nista izkazala, da so bili vsi zaposleni, posebej pa pooblaščenca in odgovorna zdravstvena administratorka oz. vodja zdravstvene administracije seznanjeni glede ravnanja v zvezi z medicinsko dokumentacijo na Kliničnem oddelku za klinično psihiatrijo v primeru, da nekdo zahteva vpogled v medicinsko dokumentacijo pacienta.

Storilca bi morala z ustreznimi nadzorstvenimi in kontrolnimi ukrepi zagotoviti, da bi zdravstveni delavci in sodelavci ter administrativno osebje v PKL spoštovali določbe ZVOP-1. Sodišče sledi navedbi v obrazložitvi odločbe o prekršku, ko prekrškovni organ v zvezi z odgovornostjo odgovornih oseb ugotavlja, da v navodilih ni nikjer jasno določeno, pod kakšnimi pogoji se medicinsko dokumentacijo iz arhiva lahko posreduje drugim osebam, na kakšen način je potrebno ugotoviti, ali je oseba, ki zaprosi ali zahteva izročitev ali vpogled medicinske dokumentacije iz arhiva, do zaprosene dokumentacije dejansko upravičena, ter na kakšen način je potrebno evidentirati posredovanje oz. vpogled v medicinsko dokumentacijo, ki se hrani v arhivu PKL. To bi moralo biti dodatno predpisano, glede na to, da gre po naravi za občutljive podatke zasebne narave. Ni dovolj, da PKL način izdaje medicinske dokumentacije iz arhiva zgolj predpiše, pač pa morajo njene odgovorne osebe z ustreznim obveščanjem in izobraževanjem svojih podrejenih ter ustreznimi nadzorstvenimi in kontrolnimi ukrepi zagotoviti tudi dejansko izvajanje predpisanih postopkov in ukrepov.

navaja, da mu v postopku pred prekrškovnim organom ni bila dana možnost izjasniti se o prekršku, vendar je ta ugovor zavrniti, saj je dne 03.09.2006 podal pisno izjavo o dejstvih in okoliščinah prekrška (listovna 19).

Zavrniti je navedbo , da je za prekršek odgovorna , ki opravlja delo in naloge vodje zdravstvene dokumentacije na Kliničnem oddelku za klinično psihiatrijo, saj je (storilka) predstojnica tega oddelka že od dne 05.10.2004 dalje, kakor je to razvidno iz pogodbe o zaposlitvi št. 15590, poleg tega v statutu PKL ni posebej opredeljena zdravstvena administratorka oz. vodja zdravstvene administracije kot odgovorna oseba za nadzor nad zakonitim delom zdravstvenega osebja in zagotavljanja varovanja pravic pacientov, je le splošna določba o obvezi zaposlenih o varovanju vseh podatkov o pacientih in preiskovancih kot poklicna tajnost ter navedba, da se podatki ne smejo dajati drugim osebam in tudi ne objavljati na način, ki bi omogočil prepoznavo posameznika, razen če posameznik ali sodišče to dovoli.

Na prekršek storilcev kaže Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru z dne 20.04.2007, v katerem je med drugim navedeno, da v knjigi "evidenca dvignjenih popisov" ni navedb, ki bi se nanašala na dvig ali vpogled v zdravstveno dokumentacijo . Imenovana pa je že dne 03.09.2002 PKL posredovala dopis, v katerem prepoveduje, da se brez njene privolitve komurkoli posredujejo kakršnikoli podatki, ki se nanašajo na njeno zdravstveno stanje. Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru je uradni dokument, verodostojna listina, ki potrjuje resničnost v njem navedenih dejstev. Ker je prekršek neposredno osebno zaznal državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov, Jože Bogataj, kot pooblaščenca uradna oseba pri opravljanju uradnega dejanja, je na podlagi obrazloženega dejanskega stanja prekrška zanesljivo ugotovljeno in prekršek storilcema dokazan.

Prekrškovni organ je dejansko stanje prekrška pravilno in popolno ugotovil ter na tej podlagi upravičeno izdal odločbo o prekršku, pri čemer je odmeril globo za prekršek po 13. členu ZVOP-1 na spodnji meji predpisane globe v razponu. V postopku o prekršku pred prekrškovnim organom ni prišlo do kršitev iz 62. člena ZP-1 in 62. a člena ZP-1, na katere sodišče pazi po uradni dolžnosti.

Pač pa je sodišče, glede na ugotovljeno dejansko stanje (v zvezi z navedbami storilcev v zahtevi za sodno varstvo), sankcijo za prekršek omililo, saj je do prekrška prišlo v nedeljo, ko je konkretna kontrola dejansko otežena, poleg tega je bila zdravstvena dokumentacija izročena na vpogled, sicer nezakonito (ker izvedenec ni imel sodne odredbe za ta primer), sodnemu izvedencu

Navedeni okoliščini je sodišče štelo kot posebno olajševalni in je globo izreklo znatno pod zakonsko predpisanim minimumom za storjeni prekršek. Globe ni bilo še bolj omiliti ali odpustiti, saj gre za hujšo kršitev ZVOP-1, saj je zanj predpisana sorazmerno visoka globa. Omilitev ima temelj v 6. odst. 26. člena ZP-1.

Sodišče storilcema **ni določilo stroškov postopka**, sodne takse, po 2. odst. 147. člena ZP-1, ker je deloma odločilo v njuno korist.

S tem je sodba obrazložena.

PRAVNI POUK : Zoper sodbo ni pritožbe.

V Cerknici, dne 20.10.2009

Okrajni sodnik
Ljubomir Gačnik

